



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-601/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Mihi Mratoviću, kao sucu pojedincu, na temelju nacrtu odluke koji je izradila viša sudska savjetnica Tihana Lovrić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa iza GRADITELJSTVO I UPRAVLJANJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gredička 23 OIB 90620287975 zastupano po stečajnom upravitelju Ireni Kelava iz Zagreba, Gredička 23, protiv ovršenika ad.1. Stečajna masa iza ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6/II OIB 35608592528 kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Rude iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, ad.2. TAFRO VAHDETA iz Kraljevine Švedske, 70 368 Orebro, OIB 82535203946, zastupana po punomoćnici Marini Malenici, odvjetnici u Vodicama i ad.3. DRAŽENA KATIĆ iz Zagreba, Josipa Draženovića 6, OIB 67824811429, zastupan po punomoćniku Gordanu Vuletiću, odvjetniku u Zagrebu, povodom prijedloga za ovrhu na nekretnini, odlučujući o žalbi ovršenika pod I., II. i III. protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Ovr-643/2020 od 18. prosinca 2020., 18. listopada 2021.,

riješio je

Odbijaju se žalbe ovršenika ad I., II. i III. kao neosnovane te se potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Ovr-643/2020 od 18. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o ovrsi, na temelju ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Šibeniku, poslovni broj P-202/10 od 23. studenog 2010., a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 1.801.839,58 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 1.676.988,58 kuna od 31. prosinca 2007. pa do isplate, na iznos od 24.364,06 kuna od 29. srpnja 2009., pa do isplate te na iznos od 100.486,94 kune od 04. veljače 2020. pa do isplate, određena je ovrha na nekretninama u vlasništvu ovršenika pod I., II. i III., pobliže opisanim u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja ovršenici ad I., II. i III. su ponijeli pravodobne i dopuštene žalbe, u kojima rješenje o ovrsi pobijaju iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj:112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: OZ), predlažući ovom sudu pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

3. Na žalbe nije odgovoreno.

4. Žalbe ovršenika ad I., II. i III. nisu osnovane.

5. Iz stanja spisa u bitnom proizlazi:

- kako je ovrhovoditelj dana 23. ožujka 2020. podnio prijedlog za ovrhu u kojem predlaže da se na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Šibeniku (sada: Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba Šibenik) broj P-202/10 od dana 23. studenog 2010. odredi ovrha na nekretninama ovršenika ad.1. (čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-4 i E-9) ovršenika ad.2. (čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-2) i nekretnini ovršenika ad. 3. (čest.br. 1207/3 K.O. Tribunj Z.U. 3282, E-9);
- kako iz ovršne isprave proizlazi da bi njome bilo naloženo pravnom predniku ovršenika kao tuženiku – trgovačkom društvu ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. Šibenik isplatiti pravnom predniku ovrhovoditelja kao tužitelju – trgovačkom društvu GRADITELJSTVO I UPRAVLJANJE d.o.o. Zagreb novčanu tražbinu u iznosu od 1.676.988,58 kuna zajedno sa zateznim kamatama, troškove ovršnog postupka u iznosu od 24.364,06 kuna zajedno sa zateznim kamatama i troškove parničnog postupka u iznosu od 100.486,94 kune;
- kako je temeljem iste presude, a radi osiguranja naprijed navedenog novčanog potraživanja određena prethodna mjera predbilježbe založnog prava na svim nekretninama koje su predmet ovog ovršnog postupka (čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-4, E-9 i E-2 te čest.br. 1207/3 K.O. Tribunj Z.U. 3282, E-9), a pored toga i drugim dvjema nekretninama koje nisu predmet ove ovrhe (čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-10 i E-16) te je predbilježba založnog prava zabilježena u zemljišnim knjigama;
- kako je u trenutku predbilježbe založnog prava na svim predmetnim nekretninama (čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-4, E-9 i E-2 te čest.br. 1207/3 K.O. Tribunj Z.U. 3282, E-9) kao vlasnik bio upisan prednik ovršenika ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. Šibenik;
- kako je nakon izvršene zabilježbe založnog prava, a prije pokretanja ovog postupka, temeljem ugovora o kupoprodaji ovršenik ad. 2 stekao nekretninu čest.br. 1190/1 K.O. Vodice Z.U. 8383, E-2, a ovršenik ad.3 nekretninu čest.br. 1207/3 K.O. Tribunj Z.U. 3282, E-9 obje opterećene sa ranije upisanom predbilježbom založnog prava radi osiguranja naplate predmetne tražbine;
- kako je nakon donošenja ovršne isprave i predbilježbe založnog prava, a prije pokretanja ovog ovršnog postupka nad trgovačkim društvom ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. Šibenik otvoren i istovremeno zatvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba Šibenik St-35/2012 od 11. listopada 2012. te je po pravomoćnosti tog rješenja temeljem rješenja istog suda posl.broj Tt-13/731 od dana 17. travnja 2013 navedeno društvo brisano iz sudskog registra;
- kako je temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba Šibenik broj St-35/2012 od dana 9. listopada 2018. u sudski registar izvršen upis ovršenika ad.1. Stečajne mase iza ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6/II OIB 35608592528 koji je nastao iza subjekta ADRIATIC – GRADNJA d.o.o. Šibenik;

6. Valja kazati kako je u ovom postupku 7. travnja 2020. bilo doneseno rješenje poslovnog broja Ovr-188/2020-2, a kojim je prijedlog za ovrhu bio odbačen pozivom na odredbu članka 169. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17; dalje: SZ/15) uz obrazloženje kako bi predmet naplate ovog postupka bila tražbina ovrhovoditelja prema ovršeniku ad.1. kao Stečajnoj masi, pri čemu ovrhovoditelj ima status razlučnog vjerovnika. U svojem ukidnom rješenju, ovaj sud je izrazio shvaćanje prema kojem odredbu članka 37. Zakona o izmjena i dopuna Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 104/17; dalje: ZIDSZ/17) valja tumačiti restriktivno na način da bi se odredbe ZIDSZ/17 mogle retroaktivno primjenjivati samo na postupke koji su pokrenuti prema odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine", br. 71/15) pa je dovođenjem u vezu odredbe članka 37. ZIDSZ/17 sa odredbom članka 441. st. 1. SZ/15, jasno kako se u konkretnom postupku primjenjuje Stečajni zakon ("Narodne novine" broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123703, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13; dalje: SZ/96.), koji je ovlašćivao razlučne vjerovnike na pokretanje postupka ovrhe (članak 98. SZ/96). Također, ovaj sud je ukazao i to da bi u odnosu na ovršenike ad II. i III. bilo pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer sud nije imao u vidu odredbu članka 83. OZ-a.

7. Postupajući po uputi iz ukidnog rješenja ovog suda, prvostupanjski sud je, sukladno odredbama OZ-a, ispitao prijedlog za ovrhu.

8. Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a te sukladno odredbi članka 50. stavak 5. OZ-a, ovaj drugostupanjski sud ne nalazi bitnu povredu odredaba postupka, niti ostvarenje žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno kojeg drugog žalbenog razloga iz članka 50. stavak 5. OZ-a na koji pazi po službenoj dužnosti.

9. Sud određuje ovrhu na temelju ovršne i vjerodostojne isprave, a ovršna isprava je i ovršna sudska odluka (članak 22. i članak 23. točka 1. OZ-a).

10. Shodno članku 80. OZ-a ovrha na nekretnini se provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

11. Rješenje o ovrsi doneseno je temeljem ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Šibeniku, poslovni broj P-202/10 od 23. studenog 2010. (list 5-9 spisa).

12. Odredbom članka 39. st. 1. OZ-a propisano je da u prijedlogu za ovrhu moraju biti naznačeni ovršna isprava na temelju koje se ovrha određuje, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i po potrebi predmet ovrhe, te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe, a koje sve elemente prijedlog za ovrhu, a potom i rješenje o ovrsi sadrži.

13. Isto tako, prijedlog za ovrhu priložen je i zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu iz kojeg je razvidno kako su ovršenici ad I., II. i III. vlasnici nekretnina koje su predmet ovrhe (članak 82. OZ-a).

14. Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je pobijanim rješenjem odredio predloženu ovrhu, na temelju i sukladno citiranoj ovršnoj ispravi, ovršnoj sudskoj odluci, koja predstavlja ovršnu ispravu podobnu za ovrhu, a sve u smislu odredaba iz članaka 23. točka 1., 25. stavak 1. i 29. stavak 1. OZ-a.

15. Izreka pobijanog rješenje o ovrsi sadrži sve opće (članak 41. stavak 1. OZ-a) i posebne (članak 80. OZ-a) podatke potrebne za provedbu ovrhe.

16. Odluka o trošku pravilno je i zakonito odmjerena, sukladno članku 14. OZ-a.

17. Budući da ovršenik ad III. u svojoj žalbi ističe postojanje žalbenih razloga iz odredbe članka 50. st. 1. toč. 7., 9. i 10., o kojima ovaj sud nije ovlašten odlučivati, upućuje se prvostupanjski sud postupiti sukladno odredbi članka 52. OZ-a i uputiti ovršenika ad III. na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Nadalje, a u donosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije, ovršeniku ad III. se ukazuje kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, poslovni broj 4St-3718/2016-53 od 29. ožujka 2019. izvršen upis ovrhovoditelja u sudski registar.

18. Ovršenik pad II. u svojoj žalbi u bitnom navodi kako je, prilikom kupnje nekretnine koja je predmet ovrhe, postupao s povjerenjem u zemljišne knjige. Ističe kako u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji u zemljišnim knjigama nije egzistirala niti jedna zabilježba za predmetnu nekretninu. U odnosu na istaknute žalbene navode, ovršeniku ad II. je za odgovoriti kako je u postupku već utvrđeno da bi prednik ovrhovoditelja predbilježbu založnog prava na predmetnim nekretninama izvršio prije negoli ih je stekao ovršenik ad II. Naime, iz izvotka iz zemljišne knjige (list 11-19 spisa) je razvidno kako je ovršenik ad II. rješenjem poslovnog broja Z-4410/13 od 28. svibnja 2013. upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, dok je rješenjem poslovnog broja Z-5527/10 dana 23. srpnja 2010. izvršena zabilježba zabrane i otuđenja nekretnine koja je sada u vlasništvu ovršenika ad II. Budući da ostali žalbeni navodi ovršenika pod II. sadržajno predstavljaju žalbeni razlog iz odredbe članka 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, o kojem ovaj sud nije ovlašten odlučivati, upućuje se prvostupanjski sud postupiti prema odredbi članka 52. OZ-a.

19. Ovršenik ad I. u svojoj žalbi u bitnom ukazuje kako bi u ovom konkretnom predmetu za postupanje bio stvarno nadležan trgovački sud te ukazuje da bi na nekretnini ovršenika pod I. već bila određena ovrha u predmetu Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Ovr-1095/2016.

20. Ovršeniku ad I. je najprije potrebno navesti kako je, s obzirom da se u ovom postupku primjenjuju odredbe SZ/96, za postupanje stvarno nadležan općinski sud (članak 98. st. 5. OZ-a).

21. Ostali žalbeni navodi ovršenika pod I. sadržajno predstavljaju žalbeni razlog iz odredbe članka 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, o kojem ovaj sud nije ovlašten odlučivati, upućuje se prvostupanjski sud postupiti prema odredbi članka 52. OZ-a.

22. Slijedom navedenog je, na temelju odredbe iz članka 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi članka 21. st. 1. OZ-a, riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Split, 18. listopada 2021.

SUDAC
Miho Mratović

Broj zapisa: **eb301-88729**

Kontrolni broj: **Odd68-f6687-5aa80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIHO MRATOVIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.